



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3367/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8/a, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika Jupiter Amalteja j.d.o.o., Jupiter Europa d.o.o., Jupiter Epsilon j.d.o.o. i Jupiter Ananka d.o.o. protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-205 od 19. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika Jupiter Amalteja d.o.o. Jupiter Europa d.o.o., Jupiter Epsilon j.d.o.o. i Jupiter Ananka d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-205 od 19. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/2020-205 od 19. srpnja 2024. odbijen je prijedlog stečajnih vjerovnika Jupiter Amalteja j.d.o.o., Jupiter Europa j.d.o.o., Jupiter Epsilon j.d.o.o. i Jupiter Ananka j.d.o.o. da se ukine odluka skupštine vjerovnika od 17. srpnja 2024. koja glasi: „U ovom stečajnom postupku neće se izraditi stečajni plan“.

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio, a nakon što je na skupštini vjerovnika od 17. srpnja 2024. većinom (1.167.223 glasova ZA i 503.284 glasova PROTIV) odlučeno da se neće izraditi stečajni plan. Ukidanje te odluke tražili su stečajni vjerovnici, ovdje žalitelji, pozivajući se na odredbu čl. 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a mogla bi dovesti do brzog zaključenja stečajnog postupka. Pobijanim rješenjem odbijen je takav prijedlog stečajnih vjerovnika jer nisu oštećeni zajednički interesi vjerovnika što sud temelji na nizu okolnosti: donesena odluka o prestanku poslovanja stečajnog dužnika, stečajni dužnik vlasnik je 11 nekretnina na kojima razlučno pravo ima Karlovačka banka d.d., određena je prodaja tih nekretnina po odredbi čl. 247. SZ-a, žalitelji podnose niz podnesaka s ciljem prolongacije unovčenja stečajne mase, stečajni vjerovnik s najvećom tražbinom

protivi se stečajnom planu s obzirom na to da većinu stečajne mase upravo sadrže nekretnine opterećene razlučnim pravom, podnesene smjernice za izradu stečajnog plana nisu u skladu s odredbama SZ-a. Prvostupanjski sud zaključuje da se pravu razlučnog vjerovnika na prioriteto namirenje ne može suprotstaviti interes stečajnih vjerovnika da se namire (makar djelomično) kroz stečajni plan na štetu razlučnog vjerovnika, a bez njegove suglasnosti te da prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika mora biti obrazložen.

2. Žalbu zajednički podnose stečajni vjerovnici Jupiter Amalteja j.d.o.o., Jupiter Europa j.d.o.o., Jupiter Epsilon j.d.o.o. i Jupiter Ananka j.d.o.o. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U smislu pogrešne primjene materijalnog prava žalitelji navode niz odredbi i to odredbu čl. 10. SZ-a o odgovarajućoj primjeni pravila parničnog postupka, čl. 11. st. 3. SZ-a o utvrđivanju činjenica u stečajnom postupku, čl. 217. st. 1. SZ-a o tome da je skupština vjerovnika ovlaštena odlučivati o imovini koja nije opterećena založnim pravom i naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnog plana, čl. 260. st. 4. SZ-a da razlučna prava nisu predmet ispitivanja, čl. 324. st. 2. SZ-a o pravu glasa razlučnih vjerovnika, te odredbe Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine - Međunarodni ugovori“ broj: 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17; dalje: EKLJP) i to odredbe o pravu na djelotvorno pravno sredstvo i uživanje prava vlasništva. Žalitelji navode da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je društvo Karlovačka banka d.d. založni vjerovnik. U nizu žalbenih navoda navode da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i da se privilegiranjem društva Karlovačka banka d.d. ugrožavaju zajednički interesi svih vjerovnika te da stečajni postupak uopće nije trebao biti otvoren.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

5. Prema ocjeni ovoga suda prvostupanjski sud nije donošenjem pobijanog rješenja učinio neku od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti. Nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju žalitelji ukazuje u žalbi. Rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja je razumljiva, te rješenje sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama na kojima je zasnovana, ti razlozi nisu međusobno proturječni niti postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

6. Ukidanje odluke skupštine vjerovnika propisano je odredbom čl. 108. st. 1. SZ-a na način da će sud na zahtjev, među ostalim, stečajnoga vjerovnika koji nije

nižega isplatnog reda ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

7. U tom smislu ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda da odluka skupštine vjerovnika od 17. srpnja 2024. sadržaja „U ovom stečajnom postupku neće se izraditi stečajni plan“ (list 997. spisa) nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Navodi stečajnih vjerovnika, ovdje žalitelja, na skupštini vjerovnika da je takva odluka protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika i da bi predloženi relativno kratak rok izrade mogao donijeti ostvarivanje tražbina vjerovnika i do brzog zaključenja ovog postupka, nisu dostatni da bi doveli u pitanje da se donošenjem ovakve odluke postupa protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

8. Naime, žalitelji nisu istaknuli u čemu je ovakva odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkim interesima vjerovnika i koji su to zajednički interesi kojima se ona suprotstavlja, a valja naglasiti da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. st. 2. SZ-a). Stoga, osnovna svrha stečajnog postupka ne može biti protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika bez obzira na to što se stečajnim planom može odstupiti od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase. Ukidanjem navedene odluke odlučuje se protivno odluci većine koja je glasala za takvu odluku u skladu s odredbom čl. 105. st. 2. SZ-a, dakle svrha navedene odredbe je da većinski vjerovnici ne koriste svoje prava na štetu manjinskih vjerovnika, odnosno da sud vrši dodatnu kontrolu odluka skupštine kako bi one bile u zajedničkom interesu svih vjerovnika. Prema mišljenju ovog suda donošenjem takve odluke manjinske vjerovnike stavljalo bi se u povoljniji položaj od većinskih vjerovnika, dakle ne radi se o zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

9. Pri tome, ovaj sud uvažava i dodatne okolnosti iz obrazloženja pobijanog rješenja, a iz kojih proizlazi da donošenje stečajnog plana nije u skladu sa zajedničkim interesom vjerovnika i to činjenicu da je donesena odluka o prestanku poslovanja stečajnog dužnika i da njegovu imovinu čine nekretnine na kojima postoji založno pravo, a da nekretnine nisu u posjedu stečajnog upravitelja, nego se još uvijek nalaze kod stečajnog vjerovnika Admoneo d.o.o. Dakle, sve te okolnosti upućuju na to da bi se nastavak poslovanja stečajnog dužnika u okviru stečajnog plana bio znatno otežan.

10. Žalbeni navodi kojim se osporava pravo glasa razlučnog i stečajnog vjerovnika Karlovačka banka d.d. nisu osnovani s obzirom na to da njegovo pravo glasa proizlazi iz odredbe čl. 106. st. 3. SZ-a i prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 15. svibnja 2019. (list 10. spisa) te rješenja o utvrđenim tražbinama II. višeg isplatnog reda (list 146. spisa). Također, žalbeni navodi kojim se osporava postojanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost ovog rješenja i u tom smislu se ističe da je rješenje od 25. veljače 2020. kojim se otvara stečajni postupak potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1646/20 od 30. travnja 2020.

11. Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 16. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086d-da14f**

Kontrolni broj: **01cbd-dda13-0219c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.